

Jak zauważył Oliver Wendell Holmes Jr., powszechnym błędem jest zakładanie, że pewne słowa używane w języku powszechnym, takie jak „prawa”, „obowiązki”, „złośliwość”, „zamiar” czy „zaniedbanie”, niosą ze sobą taką samą treść, gdy są używane w domenie prawa. W związku z tym pojawia się następujące pytanie: jak wyjaśnić związek między powszechnym a prawnym użyciem wyrażeń językowych? Celem projektu jest udzielenie odpowiedzi na to pytanie.

Wiele stanowisk dotyczących relacji między powszechnym a prawnym użyciem wyrażeń językowych odwołuje się do aspektów pozajęzykowych (pragmatycznych, kontekstowych), lecz umiejscawia je przed lub po przetwarzaniu językowym (tj. przetwarzaniu, które występuje przed lub po operacjach wynikających z naszych zdolności językowych). Stanowiska te podążają w tym względzie za Semantyką Minimalną, która zakłada, że kontekst pragmatyczny ma jedynie minimalny wpływ na przetwarzanie językowe. Na gruncie Semantyki Minimalnej, znajomość języka, a w szczególności wiedza bądź kompetencja semantyczna, umożliwia użytkownikom języka przypisywanie warunków prawdziwości dowolnym zdaniom tego języka. Kontekst pragmatyczny ma więc wpływ na treść wypowiedzi tylko wtedy, gdy jest on uruchamiany przez składnię wyrażenia, przy czym wyrażenia, które mogą wykonywać tego rodzaju wyzwalanie, są dość ograniczone w swej liczbie. Co więcej, kontekst, do którego takie wyrażenia się odwołują, jest na gruncie minimalizmu ubogi – obejmuje jedynie ograniczone aspekty sytuacji wypowiedzi, takie jak kto mówi, kiedy, gdzie, do kogo i tak dalej, lecz nie ma w nim miejsca choćby na intencję autora wypowiedzi.

Problem relacji między prawnym a powszechnym użyciem wyrażeń został podjęty w niniejszym projekcie, gdyż obecne – właściwe dla Semantyki Minimalnej – ramy, w obrębie których dokonuje się wyjaśnień relacji między prawnymi i potocznymi sposobami użycia wyrażeń językowych, generują pewne trudności. Trudności te dotyczą m.in. argumentacji ze zmiany kontekstu, roli poszczególnych rodzajów treści a także sceptycyzmu wobec faktów semantycznych.

Istotność niniejszego projektu polega na dostarczeniu nowatorskiej, teoretycznej charakterystyki relacji między prawnym a powszechnym użyciem wyrażeń językowych która ma na celu przezwyciężenie trudności, z którymi mierzyć się muszą wyjaśnienia pozostające w ramach Semantyki Minimalnej. Charakterystyka ta osadzona będzie na Eliminatywizmie Znaczeniowym, który zakłada, że wyrażenia językowe nie mają określonej treści poza kontekstem, gdyż tylko w użyciu słowa i pojęcia mają określone warunki użycia. W tym ujęciu słowa nie są w żaden sposób pierwotnie powiązane z abstrakcyjnymi „warunkami użycia”, stanowiącymi ich konwencjonalne, niezależne od kontekstu znaczenie. Eliminatywizm Znaczeniowy odnosi się w tym kontekście raczej do potencjału semantycznego danego wyrażenia i kontekstowych kryteriów podobieństwa.

Wyniki projektu mogą zostać wykorzystane w przyszłości do wyjaśnienia, dlaczego przedstawiciele zawodów prawniczych interpretują teksty prawne w określony sposób. Mogą być również postrzegane jako wstępne ramy do wyeliminowania pewnych istotnych problemów w komunikacji między użytkownikami języka prawnego a pozostałymi użytkownikami języka.