

Ludzie angażują się w aktywizm, aby zaprotestować przeciwko sytuacji politycznej, którą uważają za nieakceptowalną. W większości przypadków pożądana przez aktywistów zmiana społeczna nie nastąpi jednak, jeśli nie będą oni w stanie przekonać innych ludzi do poparcia ich sprawy. Czasami efekty działania aktywistów są zgodne z ich intencjami, tak jak dzieje się wtedy, gdy inspirują innych ludzi do przyłączenia się do ich protestu. Jednak gdy działania aktywistów spotyka się z potępieniem wśród tych, którzy początkowo sympatyzowali ze sprawą lub gdy mobilizują oni przeciwników do działania, zaangażowanie aktywistyczne staje się kontrproduktywne. Biorąc pod uwagę różnorodność tych reakcji, ważne jest zrozumienie mechanizmów odpowiedzialnych zarówno za zamierzony, jak i niezamierzony wpływ aktywistów politycznych na ich otoczenie społeczne.

Celem proponowanego projektu jest zbadanie wpływu społecznego aktywistów politycznych. W szczególności porównane zostaną skutki ekstremalnych i umiarkowanych działań politycznych, które w projekcie są zdefiniowane na trzy sposoby. Po pierwsze, ekstremizm polityczny zostanie zdefiniowany w kontekście celów, o które walczą aktywiści. W tym ujęciu, ekstremalni aktywiści walczą o wielkie i rewolucyjne idee, podczas gdy umiarkowani aktywiści proponują niewielkie i stopniowe zmiany w status quo. Po drugie, na ekstremizm można popatrzeć przez pryzmat kosztów, które aktywiści są gotowi ponieść do osiągnięcia swoich celów. W takim ujęciu skrajnymi aktywistami są ci, którzy są gotowi dokonać wielkich poświęceń dla swojej sprawy (np. podjąć strajk głodowy), podczas gdy umiarkowani działacze angażują się w mniej kosztowne i wymagające działania (np. podpisywanie petycji). Wreszcie, ekstremizm zostanie zdefiniowany jako chęć użycia przemocy dla sprawy i zostanie skontrastowany z umiarkowanym zachowaniem, które ogranicza się do działań pokojowych.

Projekt zbada nie tylko to, jaki wpływ mają ekstremalni i umiarkowani aktywiści, ale także zbada mechanizmy psychologiczne, które mogą ten wpływ wyjaśniać. W projekcie zakładam, że zachowania polityczne są motywowane, co oznacza, że zależą od tego, czy sprawa jest postrzegana jako 1) ważna i 2) możliwa do osiągnięcia. W świetle tych dwóch czynników, w porównaniu z umiarkowanymi aktywistami, ekstremiści mogą sygnalizować większą wartość sprawy i pod ich wpływem postronni obserwatorzy mogą zacząć wspierać tę sprawę, ponieważ zostaną przekonani, że jest ona ważna i słuszna. Jednocześnie ekstremalne cele i działania mogą sugerować, że sprawa jest bardzo wymagająca i będzie trudna do osiągnięcia. Jeśli obniży to oczekiwanie sukcesu, obserwatorzy i obserwatorzy mogą zmniejszyć swoje poparcie dla sprawy. Podsumowując, w projekcie zbadane zostaną dwa mechanizmy wpływu aktywistów, jeden dotyczący wartości sprawy i drugi związany z postrzeganiem prawdopodobieństwa jej osiągnięcia.

Powyższe idee teoretyczne zostaną zweryfikowane przy użyciu różnych metod, w różnych grupach badawczych i kontekstach społecznych. W pierwszej linii badań obejmującej wywiady, grupy fokusowe, eksperymenty i analizę treści przyjrzą się społecznym efektom popierania radykalnych celów. W drugiej linii badań ekstremizm definiuję jako gotowość do poświęcenia się dla sprawy. W serii badań terenowych i eksperymentów zbadam, czy skala poświęcenia aktywistów dla sprawy wywołuje wzrost wartości przypisywanej sprawie, ale potencjalnie obniża postrzegane szanse jej osiągnięcia. Wreszcie trzecia część projektu zbada skutki ekstremizmu zdefiniowanego jako użycie przemocy dla sprawy.

Podsumowując, badania jakościowe, przekrojowe, podłużne, eksperymentalne i terenowe oraz symulacje przetestują proponowany model w kontekście różnych kwestii politycznych, w tym takich, które są bardzo istotne we współczesnym świecie (np. równość płci, zmiany klimatyczne). Rezultatem tego projektu będzie kompleksowy model wpływu społecznego, jaki ekstremalni i umiarkowani aktywiści wywierają na otoczenie społeczne.