

Pojęcie zaangażowania często pojawia się zarówno w mowie potocznej, jak i w naukowych opracowaniach. Ludzie swobodnie posługują się tym terminem mówiąc m.in. o zaangażowaniu w pracę, w związek, w działalność społeczną i odbiorcy nie mają problemów ze zrozumieniem sensu tych wyrażań. Także przegląd naukowych teorii zaangażowania potwierdza, że istnieje porozumienie w odniesieniu do jego znaczenia. Doceniając wkład wcześniejszych ujęć zaangażowania, sądzimy jednak, że obecne zrozumienie tego zjawiska jest niepełne. Po pierwsze, pomimo tego, że w przeszłości zaangażowanie było traktowane jako jednolity konstrukt, sądzimy, że wyróżnienie dwóch jego aspektów, a mianowicie tendencji do inicjowania zaangażowania i tendencji do podtrzymywania zaangażowania, pozwoli na lepsze uchwycenie jego istoty. Inicjowanie zaangażowania definiujemy jako moment dokonania wyboru i przyjęcie zobowiązania do dążenia do celu. Drugi wymiar - podtrzymywanie zaangażowania - następuje po podjęciu tej decyzji i obejmuje realizację celu pomimo możliwych przeciwności.

W projekcie planujemy zbadanie inicjowania i podtrzymywania jako dwóch niezależnych wymiarów zaangażowania, które mają swoje odmienne uwarunkowania i konsekwencje. Tak więc, pewne osoby mogą być skłonne do inicjowania wielu zobowiązań, ale niekoniecznie je następnie podtrzymują; inni mogą trzymać się swoich zobowiązań, ale nie są szczególnie chętni do rozpoczynania wielu nowych celów; jeszcze inni mogą mieć słabą tendencję zarówno do inicjowania, jak i dotrzymywania zobowiązań; wreszcie, czwarta grupa składa się z osób, które zarówno inicjują, jak i starają się podtrzymać zaangażowanie w wiele celów. W ramach projektu zbadamy konsekwencje tych kombinacji dla szeregu ważnych, zarówno teoretycznie, jak i praktycznie zmiennych. Przykładowo, będziemy badać, jak indywidualne różnice w zakresie inicjowania i podtrzymywania zaangażowania wpływają na liczbę realizowanych celów i relacje między nimi np. konflikt między celami. Będziemy również badać, jak zmienia się siła motywacji wraz z postępem na drodze do celu w zależności od poziomu inicjowania i podtrzymywania zaangażowania.

Drugie istotne pytanie podjęte w projekcie dotyczy tego, czy można wskazać takie ogólne czynniki determinujące poziom zaangażowania, które są niezależne od treści konkretnego celu. Innymi słowy, czy istnieją takie zmienne, które wpływają zarówno na zaangażowanie w związek, jak i zaangażowanie w sprawę prospołeczną, w pracę, czy na przywiązanie do kraju. W projekcie odpowiadamy twierdząco na to pytanie. Zakładamy, że niektóre ogólne czynniki, dyspozycyjne i sytuacyjne, mogą wywołać skłonność do inicjowania nowych celów, podczas gdy inne mogą wpływać na skłonność do podtrzymywania zaangażowania w już realizowane cele, ale dzieje się to niezależnie od treści konkretnego celu. W szczególności, zamierzamy zweryfikować hipotezę, zgodnie z którą ludzie inicjują zaangażowanie, ponieważ nowe cele realizują dwie ważne potrzeby: potrzebę nowości i potrzebę sprawstwa. Sądzimy, że ludzie decydują się inicjować nowy cel ze względu na poczucie ekscytacji i autonomii, których samo podtrzymywanie starych zobowiązań nie zapewnia. W odniesieniu do drugiego wymiaru sądzimy, że ludzie podtrzymują zaangażowanie w istniejące cele, ponieważ ono z kolei spełnia dwie inne potrzeby: potrzebę spójności i potrzebę przynależności. Innymi słowy, gdy ludzie podtrzymują swoje zaangażowanie dzieje się tak to po części ze względu na wartość stabilności i dlatego, że jest to coś, czego inni ludzie oczekują od nich. Będziemy testować te hipotezy w dwóch liniach badań (łącznie 26 badań) z wykorzystaniem różnych metod i schematów badawczych.